

Lublin, dnia 26.01.2021 r.

**Paweł Dziubiński**

Właściciel Spółki z. o. o. pod firmą

**Kancelaria Ekspertów Prawa Karnego**

**Ul. Relaksowa 11/11**

**20-819 Lublin**

**NIP: 7123373015**

**Polski Związek Szachowy**

**Ul. Marszałkowska 84/92**

**00-514 Warszawa**

## **WEZWANIE**

### **do zaprzestania naruszania dóbr osobistych**

W imieniu własnym jako osoba fizyczna jak również przedsiębiorca prowadzący działalność wzywam do niezwłocznego zaprzestania naruszania dóbr osobistych w postaci dobrego imienia oraz czci mojej osoby jak również jako osoby prowadzącej działalność przedsiębiorczą.

Wskazuję, że w Decyzji Organu Dyscyplinarnego II Instancji, Orzeczenie nr 2 z dnia 19.01.2021 r. zostałem przedstawiony jako osoba obwiniona o czym oszustwa w szachach i posługiwania się programem szachowym podczas partii, cytuję :

*„Zupełnie niezależnie stosownie do § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Szachowego Obwiniony może mieć obrońcę, którym może być tylko osoba fizyczna, będąca aktywnym uczestnikiem życia szachowego w Polsce, wybrana przez obwinionego i dopuszczona przez przewodniczącego organu orzekającego do czynności obrończych, ale z zastrzeżeniem, że jest to osoba „godna zaufania”. Tymczasem, o czym Organ II Instancji ma wiedzę z urzędu, wskazana osoba takiej rękojmi nie daje. Jak bowiem wynika z dopuszczonego jako dowód w niniejszym postępowaniu dokumentu stanowiącego Sprawozdanie Sędziowskie z daty 23 sierpnia 2007 r. (załącznik nr 2) dotyczące wydarzenia pn. XVIII Międzynarodowy Festiwal Szachowy im. Józefa Kochana Turniej B zorganizowanego przez klub Hetman Politechnika Koszalińska, doszło w trakcie tych zawodów do wykluczenia zawodnika Pawła Dziubińskiego z turnieju na skutek stwierdzenia posługiwania się przez tegoż zawodnika niedozwoloną pomocą w postaci programu szachowego „Rybka” co stanowi naruszenie punktów 12.1 i 12.2 Przepisów gry FIDE oraz zweryfikowania przez sędziego głównego zawodów wyników partii rozegranych przez tego zawodnika na porażki. Zdaniem Organu II Instancji niepożądana i niemożliwa do zaakceptowania byłaby sytuacja, że osobę obwinioną w postępowaniu dyscyplinarnym o popełnienie czynu polegającego na stosowaniu dopingu elektronicznego reprezentowałaby osoba, która swego czasu była obwiniona o dokładnie ten sam czyn.”*

Fakty natomiast są takie, że Polski Związek Szachowy wydał orzeczenie uniewinniające moją osobę w tej sprawie, a wniosek sędziego został oddalony z uwagi na brak dowodów w sprawie. Państwa pomówienia przedstawione w uzasadnieniu, oraz załączone jako „załącznik” są manipulacją i godzi we mnie jako osobę fizyczną i przedsiębiorcę.

Ponadto nie jest prawdą, iż w postępowaniu występowałem czy zgłosiłem się jako osoba prawna reprezentująca „Kancelarię Ekspertów Prawa Karnego Sp, z o.o. cytuję:

*„Stosownie do § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Szachowego Obwiniony może mieć obrońcę, którym może być „tylko osoba fizyczna”. Tymczasem wszelkie pisma pochodzące od wskazanej osoby zawierały wyraźne wskazanie, że podmiotem, od którego one pochodzą, jest osoba prawna (spółka kapitałowa prawa handlowego), tj. KANCELARIA EKSPERTÓW PRAWA KARNEGO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (nr wpisu w KRS 0000742216, nr NIP 7123373015, nr REGON 38088948200000), w której imieniu działa Paweł Dziubiński jako cyt. „Właściciel”. Jest to nieporozumienie, albowiem : a) osoba prawna, jaką jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, posiada oczywiście własną zdolność prawną i zdolność do czynności prawnej, co jednak nie oznacza, że sama posiada tzw. zdolność sądową (legitymację procesową), tj. zdolność do występowania w niniejszym postępowaniu dyscyplinarnym w charakterze pełnomocnika strony, b) niezależnie i tak należy wskazać, że stosownie do przepisu art. 38 k.c. osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i opartym na niej statucie. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem działanie osób fizycznych wchodzących w skład organu osoby prawnej tylko wówczas uważane jest za jej działanie, jeżeli osoby te występują w konkretnej sprawie w sposób wyraźny lub dorozumiany jako organ i działają w granicach jego kompetencji wynikającej z przepisów o ustroju tej osoby prawnej. W konsekwencji należy przyjąć, że czynność prawna dokonana przez osoby fizyczne niewchodzące w skład organu osoby prawnej nie może wywołać skutku dla tej osoby i jako sprzeczna z art. 38 k.c. jest zawsze nieważna (tak też Sąd Najwyższy w orzeczeniach z dnia 17 sierpnia 1988 r., III CZP 62/88, opubl. w OSNC 1989, Nr 4, poz. 65, z dnia 6 marca 1991 r. III CZP 8/91, opubl. w OSNC 1991, Nr 7, poz. 94, z dnia 26 sierpnia 1999 r. III CKN 682/98, nie publ.). Odnosząc te uwagi do realiów niniejszej sprawy należy wskazać, że stosownie do oficjalnych danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego jedyną osobą wchodzącą w skład zarządu, czyli organu jedynie uprawnionego do reprezentacji (art. 38 k.c.) spółki, o której mowa, jest jednoosobowy zarząd, w skład którego wchodzi Paulina Szalast jako Prezes Zarządu. Organem jedynie uprawnionym do reprezentacji spółki z o.o. jest zarząd (art. 201 § 1 ks.h.), natomiast prawo to nie przysługuje jej wspólnikowi. Oznacza to, że Pan Paweł Dziubiński nie ma żadnych uprawnień do reprezentowania przedmiotowej spółki, tym bardziej, że w rejestrze nie ujawniono także wpisów prokury na jego rzecz (art. 109<sup>1</sup> k.c.).*

Zgodnie z pełnomocnictwem, jak i pismem z dnia 8.09.2020 r. wysłanym drogą mailową do Przewodniczącego Pana R. [REDAKTOWANE], K. [REDAKTOWANE] cytuję: „Występując jako osoba fizyczna, czynny zawodnik i uczestnik życia szachowego w Polsce, oraz powołany obrońca niepełnoletniej Patrycji Waszczuk na wniosek i na podstawie pełnomocnictwa załączonego od ojca Pana Mariusza Waszczuka...” jak również dalsze pisma były co prawda wysłane ze stopką Kancelarii której jestem Właścicielem, ale z jasno określoną rolą w sprawie i spełniającą wszelkie kryteria. Tym samym dopuścili się również Państwo czynu zniesławienia mojej osoby przedstawiając mnie również jako przedsiębiorcę nierzetelnego, co narusza moje dobre imię, renomę, wiarygodność oraz reputację jako przedsiębiorcy jak również osoby fizycznej.

*Zgodnie z art. 23 kodeksu cywilnego: „Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach”.*

*Natomiast dobra osobiste osoby prawnej zostały uregulowane w orzecznictwie. Sąd Najwyższy w Wyroku z dnia 14 listopada 1986 roku II CR 295/86 wskazał iż: „Dobra osobiste osób prawnych zostały zdefiniowane jako wartości niemajątkowe, dzięki którym osoba prawna może funkcjonować zgodnie ze swym zakresem działań”*

Prawo ma gwarantować osobie prawnej, by nie formułowano pod jej adresem ocen narażających ją na utratę dobrego imienia. Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji lub formułowanie ocen, które nie mieszczą się w granicach dopuszczalnej krytyki, czyli takiej, która nie znajduje podstawy w obiektywnych faktach, stanowi naruszenie dobrego imienia osoby prawnej, która może wtedy poszukać ochrony przewidzianej w art. 24 kodeksu cywilnego (SN z 5.04.2013 r., III CSK 198/12). Szczególne znaczenie ma renoma osoby prawnej będącej przedsiębiorcą, bowiem wpływa to w zasadniczym stopniu na klientelę przedsiębiorcy, a tym samym bezpośrednio oddziałuje na korzyści jakie przedsiębiorca może uzyskać.

Naruszając więc dobra osobiste moje jako osoby fizycznej i jak również jako przedsiębiorcy narażają się Państwo na odpowiedzialność zarówno karną jak i cywilną.

Ponadto wskazuję, iż Państwa postępowanie wypełnia dyspozycję przestępstwa stypizowanego w art. 212 Kodeksu Karnego, zgodnie z którym: *„Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”*

Zniesławienie to przestępstwo godzące w cześć i dobre imię. Krąg potencjalnych pokrzywdzonych jest zakreślony dość szeroko, obejmując: osoby fizyczne, osoby prawne oraz instytucje i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej.

Jak wskazuje się w orzecznictwie: *„Cześć określonej osoby, rozumiana jako kategoria normatywna, korzysta z ochrony prawnej niezależnie od tego, jaką dana osoba ma opinię u jednostki czy nawet w określonym środowisku” (Wyr. SN z 3.11.2004 r. IV KK 132/04).*

Nie ma znaczenia czy pomówienia i napisana nie prawda rzeczywiście wpłynęły na spadek zaufania do firmy lub kogoś poniżyły. Istotne jest aby były one obiektywnie obraźliwe.

Zniesławienie jest przestępstwem umyślnym. Oznacza to, że sprawca działa ze świadomością negatywnych konsekwencji jakie będzie miało jego zachowanie oraz chce ich realizacji lub co najmniej godzi się na ich zaistnienie.

Ponadto obraźliwe treści ogłoszone publicznie mogą być rozpatrywane w kategoriach przestępstwa zniewagi z art. 216 §2 Kodeksu Karnego zgodnie z którym *„ Kto znieważa inną osobę za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”*

Dodatkowo wskazują, że jestem przedsiębiorcą od ponad 7 lat, prowadzę z powodzeniem Kancelarię Ekspertów Prawa Karnego Sp. Z o.o. od roku 2018, w latach 2014-2018 prowadziłem Kancelarię Prawno-Menagerską Paweł Dziubiński. Cieszę się nieposzlakowaną opinią, dużym

zaufaniem wśród społeczności również biznesowej. W roku 2018 zostałem uhonorowany przez Kurier Lubelski „Człowiekiem Roku Województwa Lubelskiego” za swoją działalność charytatywną i społeczną. Od roku 2017 prowadzę jedną z największych Fundacji w woj. Lubelskim czynnie pomagającą lubelskim Domom Dziecka i Ośrodkom dla Dzieci Niepełnosprawnych. Jestem również Vice-Prezesem w Fundacji „Wstań, Powiedz nie Jestem Sam” Michała Wiśniewskiego, gdzie również mamy szeroko idące plany pomocy dzieciom z Domów Dziecka w całej Polsce. Ponadto inicjatorem jak i uczestnikiem turniejów szachowych w Lublinie, Fundacja „Zmieniamy Życie” której jestem Prezesem Zarządu zorganizowała już 2-krotnie Memoriał Zbigniewa Księskiego w Lublinie.

Tym samym wnoszę o:

1. Usunięcie nieprawdziwych informacji godzących w moje dobre imię ze strony Polskiego Związku Szachowego.
2. Stosownych przeprosin na głównej stronie Polskiego Związku Szachowego na okres minimum 1 miesiąca.

Wobec powyższego ostatecznie wzywam Państwa do zaniechania naruszeń dóbr osobistych w postaci dobrego imienia i czci wskazując jednocześnie, że w przypadku jego braku wystąpię na drogę sądową, gdzie dochodzić będę także stosownego odszkodowania za szkodę, jak i zadośćuczynienia za wyrządzoną krzywdę. Powyższe łączyć się będzie ze znacznymi kosztami po Państwa stronie.