

Kancelaria Ekspertów Prawa Karnego Sp z o.o.

Paweł Dziubiński

ul. Relaksowa 11/11, 20-819 Lublin, tel. 793-61-61-91

e-mail: dziubinskipawel@gmail.com

Występując jako osoba fizyczna, czynny zawodnik i uczestnik życia szachowego w Polsce, oraz powołany obrońca niepełnoletniej Patrycji Waszczuk, na wniosek i na podstawie pełnomocnictwa załączonego ojca Pana Mariusza Waszczuka zgodnie z § 17 pkt. 3 i 4

(3. Jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka organu dyscyplinarnego, powinien on wyłączyć się od rozpatrywania sprawy.

4. Każdy członek organu dyscyplinarnego zobowiązany jest do bezstronnej oceny faktów i dowodów oraz zachowania tajemnicy przebiegu postępowania oraz narady i głosowania nad orzeczeniem.)

wnoszę o wyłączenie z prowadzenia postępowania, oraz uczestnictwa w nim przewodniczącego Pana R. K. w niniejszej sprawie.

Wniosek swój motywuję szeroko zakreślonymi wątpliwościami zachodzącymi co do bezstronności przewodniczącego organu dyscyplinarnego. Na podstawie zebranego materiału dowodowego nadesłanego przez moich mocodawców Pan R. K., jawnie i w sposób jednoznaczny uczestniczył w publicznych dyskusjach na temat zaistniałej sytuacji, szerząc między innymi wypowiedzi „ale najważniejsze, że ta patologia znalazła finał...”, co jasno stwierdza jeszcze zanim nastąpiło postępowanie dyscyplinarne i przed zapoznaniem się z dokumentacją, oraz wyjaśnieniami stron występował w dyskusji na portalu społecznym jednoznacznie stwierdzając stronniczość i pogląd na sytuację. Również nastąpiło naruszenie pkt 4 informując na portalu publicznym o braku wpłynięcia wniosku o ukaranie „oficjalnego wniosku jeszcze nikt nie przesłał...”

Pan R. K. pisał również na publicznym portalu facebook bezpośrednio do niepełnoletniej Patrycji Waszczuk prywatne wiadomości dotyczące zajścia, ujmując w pytaniu stwierdzenie jakoby potwierdzające tezę wniosku o ukaranie.

Ponadto powiadomiłem Pana R. K. 31 sierpnia 2020 r. mailownie, o swojej roli w sprawie, wysyłając stosowne umocowanie dotyczące sprawy i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.

Mając powyższe na uwadze, trzeba jednoznacznie stwierdzić, iż Pan Przewodniczący bez zapoznania ze sprawą, czy wyjaśnieniami publicznie dał do zrozumienia swoje stanowisko, nie dochował tajemnicy przebiegu postępowania informując opinię publiczną o braku wpłynięcia wniosku do Komisji, pouczał uczestników dyskusji o tym, kto może taki wniosek jeszcze nadesłać.

Pan R. K. w piśmie wysłanym „o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego” podjął jako przewodniczący decyzję o wyłączeniu jawności postępowania, samemu wypowiadając się publicznie na portalu Facebook co jest kolejnym rażącym naruszeniem w sprawie.

Pan R. K. na swoim publicznym portalu tj. facebook ma również w danych wpisane jako pracuje: „Szlachta nie pracuje”, oraz iż uczęszczał do szkoły: „zasadnicza-przemysłowa” co może rzucać bardzo złe światło na osobę na stanowisku Przewodniczącego Komisji Wyróżnień i Dyscypliny, która jest kluczowym organem Polskiego Związku Szachowego.

Dnia 2.09.2020 r. zostało wysłane drogą elektroniczną pismo do mojej klientki „Postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, wraz z uzasadnieniem i wezwaniem do złożenia wyjaśnień”.

Pan Przewodniczy R. [REDAKTED] K. [REDAKTED] jako powód wyłączenia jawności postępowania zgodnie z par. 16 Regulaminu podaje jako powód „wszechobecną Pandemię COVID – 19 „. Kompletnie nie widzę związku przyczynowo-skutkowego względem jawności postępowania, a Pandemią.

W imieniu swojej klientki wnoszę o przywrócenie jawności postępowania, jak również o dostarczenie pełnej dokumentacji sprawy o którą wnosiłem do Pana Przewodniczącego R. [REDAKTED] K. [REDAKTED] mailownie dnia 31 sierpnia 2020 roku i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.

Pragnę przypomnieć, iż mamy pełne prawo jako strona do zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto, kwestionuję „prowadzenie sprawy drogą elektroniczną”.

Zgodnie z § 16 „Postępowanie dyscyplinarne powinno być prowadzone zgodnie z zasadą jawności dla obu stron postępowania. Zasada ta nie dotyczy narady i głosowania nad orzeczeniem. Dopuszcza się niejawne posiedzenia z ważnych względów, o czym decyduje przewodniczący organu dyscyplinarnego. Powód wyłączenia jawności musi być podany stronom do wiadomości.”. Turnieje szachowe są rozgrywane w ponad 100 osobowych obsadach, mecze na stadionach dopuszczają po 10 tysięcy kibiców. Nie widzę związku „Pandemii” z jawnością i przeprowadzeniem rozprawy co do zasady zgodnie z Regulaminem Polskiego Związku Szachowego.

Podsumowując, wnoszę jak na wstępie o wyłączenie Pana R. [REDAKTED] K. [REDAKTED] z uczestnictwa w sprawie niepełnoletniej Patrycji Waszczuk.

Wnoszę również o przywrócenie jawności postępowania, jak również o przeprowadzenie pełnej rozprawy z uwagi na poszlakowy i bezprecedensowy charakter sprawy.

Z poważaniem

Patrycja Waszczuk
Waszczuk Mennisz